

Příloha č. 1

**Metodická příručka pro hodnocení a výběr projektů
předkládaných do výzev PR OPZ MAS Moravský kras z.s.**

1. Pravidla hodnocení a výběru projektů

Cílem hodnocení a výběru projektů je vybrat transparentně kvalitní projekty, které budou naplňovat věcné i finanční cíle programu; do procesu hodnocení vstupují všechny žádosti o podporu podané prostřednictvím MS2014+ ve stanoveném termínu.

Hodnocení a výběr projektů provádí MAS. ŘO následně doporučí k financování všechny projekty, které prošly hodnocením a výběrem na úrovni MAS, a u kterých ŘO ověřil, že jsou způsobilé ke schválení.

Hodnocení a výběr projektů zahrnuje kontrolu přijatelnosti a formálních náležitostí a věcné hodnocení předložených žádostí podle hodnotících kritérií specifikovaných ve výzvě MAS.

Podmínky k zamezení střetu zájmů:

- Osoby zapojené do hodnocení a výběru žádostí podepíší před zahájením hodnocení etický kodex (obsahuje min. závazek nezávislosti, nestrannosti, nepodjatosti a vyloučení střetu zájmů);
- Osoby, které jsou ve vztahu k určité žádosti ve střetu zájmů, se nesmí podílet na hodnocení a výběru dané žádosti ani ostatních žádostí, které dané žádosti při výběru projektů konkurují;
- Orgány MAS provádějící hodnocení a výběr žádostí svá rozhodnutí a stanoviska vždy zdůvodňují (musí být zřejmé, na základě čeho bylo příslušné rozhodnutí učiněno);
- Písemný zápis z jednání odpovědných orgánů MAS provádějících hodnocení a výběr projektů (obsahuje min. datum a čas začátku jednání, jmenný seznam účastníků a uvedení subjektu, který zastupují, přehled hodnocených projektů a jejich bodové hodnocení, včetně zdůvodnění ke každému projektu);
- Zápis z jednání, podepsaný členy orgánů MAS provádějící hodnocení a výběr žádostí bude vložený neprodleně do MS2014+ a nejpozději do 15 pracovních dní od data uskutečnění výběru žádostí bude zveřejněn na internetových stránkách MAS.

2. Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí

První fáze hodnocení projektů; provádí orgány stanovené MAS ve schválené SCLLD (tj. určení pracovníci MAS, resp. jeden určený pracovník MAS, jeho ověření provádí jiný určený pracovník MAS). Hodnocení se zapisuje do MS2014+.

Hodnocení se provádí podle následujících hodnotících kritérií:

Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení)	Nutnost slovního komentáře
Kritéria přijatelnosti		
1 Oprávněnost žadatele	Splňuje žadatel definici oprávněného příjemce vymezeného ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?	Ne
2 Partnerství	Odpovídá partnerství v projektu pravidlům OPZ a je v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu?	Ne

Název kritéria	Kontrolní otázka (tj. popis hodnocení)	Nutnost slovního komentáře
3 Cílové skupiny	Jsou cílové skupiny v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu? <i>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část cílové skupiny a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.</i>	Ano
4 Celkové způsobilé výdaje	Jsou celkové způsobilé výdaje projektu v rozmezí stanoveném ve výzvě k předkládání žádostí o podporu?	Ne
5 Aktivity	Jsou plánované aktivity projektu v zásadě v souladu s textem výzvy k předkládání žádostí o podporu (včetně územní způsobilosti)? <i>Vysvětlení výrazu v zásadě: V případě, že není splněna podmínka souladu žádosti a výzvy pro část aktivit a tuto situaci je možné ošetřit podmínkou poskytnutí podpory na projekt (tj. podmínkou úpravy žádosti před vydáním právního aktu) tak, že nedojde k zásadní změně projektu, lze toto kritérium vyhodnotit jako splněné.</i>	Ano
6 Horizontální principy	Lze vyloučit negativní dopad na horizontální principy OPZ (Rovnost žen a mužů, nediskriminace a udržitelný rozvoj)?	Ne
7 Trestní bezúhonnost	Je statutární zástupce žadatele trestně bezúhonný? (V případě, že žadatel má více statutárních zástupců, je podmínka splněna pro všechny z nich)?	Ne
8 Soulad projektu s CLLD	Je cíl projektu v souladu s cíli schválené strategie CLLD (s cílem příslušného opatření programového rámce OPZ)?	Ano
9 Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele	Má žadatel administrativní, finanční a provozní kapacitu, aby byl schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?	Ano
Kritéria formálních náležitostí		
1 Úplnost a forma žádosti	Obsahuje žádost o podporu všechny povinné údaje i přílohy dle textu výzvy k předkládání žádostí o podporu a žádost i povinné přílohy byly předloženy ve formě dle textu výzvy (včetně číslování příloh)?	Ne
2 Podpis žádosti	Je žádost o podporu podepsána statutárním zástupcem žadatele (resp. oprávněnou osobou)?	Ne

Nutnost slovního komentáře vyjadřuje povinnost zpracovatele hodnocení své stanovisko doplnit slovním komentářem.

Trestní bezúhonností se v tomto kontextu rozumí, že nebyl (nebyli) odsouzen(i) pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisela s předmětem činnosti organizace nebo pro trestný čin hospodářský nebo trestný čin proti majetku.

Záporné hodnocení kritérií formálních náležitostí znamená výzvu k opravě nebo doplnění žádosti. Při záporném hodnocení formálních náležitostí je žadatel vyzván 1x k opravě nebo doplnění žádosti a to ve lhůtě do 5 pracovních dní.

Záporné hodnocení kritérií přijatelnosti znamená vyloučení žádosti z dalšího procesu hodnocení.

Hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí bude dokončeno nejpozději do 30 pracovních dnů od uzavěrky příjmu žádostí definovaného ve výzvě MAS (do lhůty patří i případné doplnění/náprava formálních náležitostí); dokončení znamená změnu stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů.

Finální centrální stavy pro fázi hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí:

- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti nebo podmínky přijatelnosti
- Žádost o podporu splnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění
- Žádost o podporu nesplnila formální náležitosti a podmínky přijatelnosti po doplnění

Kromě těchto finálních stavů je v procesu využíván stav „Žádost o podporu vrácena k doplnění“, ten ovšem není finálním, tj. ty žádosti, které jsou vráceny, musí být následně převedeny do stavu, který vyjadřuje, zda splnily, či nesplnily kritéria hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí.

MAS zašle žadatelům informaci o výsledku hodnocení. Žadatelé, jejichž žádosti byla vyloučena z dalšího výběru, mají možnost požádat nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku o přezkum hodnocení.

Kritérium „Ověření administrativní, finanční a provozní kapacity žadatele“:

- Hodnotí se přiměřenost plánovaného projektu vůči personálním, finančním a provozním kapacitám žadatele za předchozí ukončené účetní období
- Provozní kapacita znamená kapacitu zajistit fungování projektu z hlediska zkušeností a potřebného know-how
- Překážku k podpoření žádosti představuje zjevný a rizikový nepoměr mezi počtem zaměstnanců, objemem prostředků, se kterým organizace žadatele hospodařila v předchozím uzavřeném účetním období, a know-how organizace žadatele/realizačního týmu vůči odpovídajícím parametrům plánovaného projektu
- Kapacita žadatele je vždy dostatečná u projektů s celkovými způsobilými výdaji nepřevyšujícími 2 miliony korun (tzn. u těchto projektu se toto kritérium nehodnotí)

Pomocné podotázky:

1. Existuje výrazný nepoměr mezi počtem zaměstnanců vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a počtem osob, které by měly dle údajů v žádosti o podporu zajišťovat realizaci projektu, a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
2. Existuje výrazný nepoměr mezi ročním obratem vypočteným dle nařízení č. 651/2014, který žadatel měl dle žádosti o podporu v posledním schváleném účetním období, a celkovými způsobilými výdaji v plánovaném rozpočtu projektu a tento výrazný nepoměr současně představuje riziko pro to, aby byl žadatel schopen plánovaný projekt zajistit v souladu s relevantními pravidly OPZ?
3. Roční obrat znamená množství finančních prostředků přijatých subjektem za účetní období; není rozhodující, zda subjekt patří dle platných právních předpisů mezi podnikatelské subjekty.
4. Lze na základě údajů v žádosti o podporu konstatovat, že organizace žadatele případně doplněná prostřednictvím realizačního týmu o zapojení dalších osob/subjektů má dostatečnou odbornou kapacitu pro řádné zajištění realizace projektu v plánovaném rozsahu?

Na otázky se odpovídá jednou z variant vyhovuje/nevhovuje.

Přidělení odpovědí nevhovuje:

1. Výrazným nepoměrem v agendě počtu zaměstnanců se rozumí, že vykázaný počet zaměstnanců dosahuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný počet zaměstnanců představuje méně než 1/5 počtu osob, které by měly zajišťovat realizaci projektu;
2. Výrazným nepoměrem v agendě ročního obratu se rozumí, že roční obrat dosahuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu. Hodnotitel může ve výjimečných a řádně odůvodněných případech, stanovit, že kapacita vyhovuje, přestože vykázaný roční obrat představuje méně než 1/5 celkových způsobilých výdajů projektu;
3. Organizace žadatele nebo osoby/subjekty v realizačním týmu nemají zkušenost se zajištěním činností totožných ani blízkých svým věcným zaměřením činnostem, které jsou v projektu naplánovány.

Subjekt žadatele představuje jeden podnik ve smyslu nařízení Komise (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, tj. zohledňují se propojené a partnerské podniky. Údaje použité při výpočtu počtu zaměstnanců a finančních hodnot jsou údaje týkající se posledního schváleného účetního období vypočtené za období jednoho roku; tyto údaje jsou brány v potaz ode dne účetní závěrky.

3. Věcné hodnocení

Druhá fáze hodnocení projektů (u žádostí, které uspěly v hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí); provádí výběrová komise MAS. Hodnocení se zapisuje do MS2014+. MAS si nechá pro každý projekt zpracovat jako podklad pro hodnocení výběrové komise odborný posudek.

Externí hodnotitel vybraný MAS bude disponovat následujícími schopnostmi:

- a) Schopnost práce s informacemi (kritické myšlení, logická koherence)
 - Vybrat klíčové informace, logicky je propojit, posoudit důvěryhodnost zdrojů informací, odbornost důkazů (schopnost identifikovat klíčové prvky, inovativní nápady a záměry projektu)
 - Odhalit myšlenku, která není v souladu s úvodním tvrzením (záměry a cíle projektu), identifikovat možná rizika (na základě schopnosti zevšeobecňování, odborného i životního nadhledu)
- b) Schopnost argumentovat (odborná a správná argumentace)
 - Argumentovat odborně správně (přesnost ve vyjadřování, odborně správná formulace, znalost odborné terminologie, správný výklad pojmů v konkrétním oboru/oblasti činnosti)
 - Argumentovat správně v souladu se správnými postupy v daném oboru/oblasti činnosti nebo dle obecně platných principů či pravidel a postupů (např. dle legislativy) nebo dle k danému účelu vytvořených principů, pravidel, postupů (metodiky OPZ aj. dokumenty vztahující se k hodnocenému projektu)
 - Odborné důkazy použité na správném místě
 - Odborné důkazy doložitelné obecně platnými dokumenty (odbornou literaturou v oblasti, tématu projektu)
- c) Schopnost kontextuální analýzy (vidění v širších souvislostech ve vztahu k budoucnosti - udržitelnost)
 - Provést odborný rozbor vnitřních a vnějších souvislostí a vlivů projektového záměru
 - Kriticky posoudit systémové prvky prostředí žadatele (nastavené principy, pravidla, podmínky a zdroje) pro zlepšení výsledků a výstupů projektu (předpoklad udržitelnosti)
 - Soulad výroků v jednotlivých kritériích i v závěrečném komentáři

- Orientace a znalost širšího kontextu vztahujícího se k tématu projektu (zkušenosti s oblastí, kterou projekt řeší)
- d) Schopnost jasného a srozumitelného vyjadřování
- Vytvořit logickou strukturu textu hodnotícího posudku projektu (přehledný, obsahově a vizuálně strukturovaný), srozumitelné a jednoznačné formulování textu
 - Vyjádřit jasně identifikovaný závěrečný hodnotící soud (doporučení/nedoporučení projektu k realizaci), zdůvodnit proč ano či ne
 - Srozumitelná, konkrétní, odborně nezpochybnitelná a věrohodná obsahová specifikace komentářů
 - Struktura závěrečného komentáře zpřehledňuje jednotlivá obsahová témata, usnadňuje a podporuje rychlou orientaci v celku závěrečného komentáře

Hodnocení se provádí podle hodnotících kritérií výzvy MAS sestavených dle kap. 6.2.2 Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběru projektů 2014-2020).

Věcné hodnocení bude dokončeno nejpozději do 50 pracovních dnů od provedení hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí. Dokončení znamená změnu stavu žádosti na některý z finálních centrálních stavů, nepatří do něj vyrozumění žadatelů.

Finální centrální stavy pro fázi věcného hodnocení:

- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise nedoporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.)
- Žádost o podporu splnila podmínky věcného hodnocení s výhradou (pro projekty, kdy projekt uspěl v hodnocení a hodnotící komise doporučuje doplnění či úpravu žádosti před vydáním právního aktu, tj. včetně úprav v rozpočtu apod.)
- Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt neuspěl v hodnocení)
- Žádost o podporu nesplnila podmínky věcného hodnocení (pro projekty, kdy projekt neuspěl v hodnocení)

Hodnotící komise bude mít k dispozici podpůrné hodnocení (externí posudek) dle kritérií pro věcné hodnocení dle výzvy MAS (zpracované osobou s odborností v oboru/oblasti, na kterou je projekt zaměřen).

Odborností se rozumí vzdělání a praxe v dané oblasti (tj. oblast zaměstnanosti, sociálního začleňování, sociálních služeb atd.). ŘO nestanovuje přesnější vymezení, výběr odborníka je v kompetenci MAS. Také odborníci, kteří zpracovávají podpůrná hodnocení, nesmí mít ve věci hodnocení daného projektu střet zájmů, musí hodnocení zpracovat nestranně a transparentně.

4. Principy věcného hodnocení

Výběrová komise vždy hodnotí s ohledem na relevanci k danému projektu. Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že nelze přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru. Je na expertním posouzení výběrové komise, jaké hodnocení přidělí, přičemž přidělený deskriptor musí být v souladu s jeho odůvodněním a odůvodnění musí být v souladu s předmětem hodnocení.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu by obecně mělo dojít v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností (posuzovat pouze skutečnosti relevantní k danému projektu; nehodnotit formální kvalitu uvedených informací, ale jejich obsah).

Při hodnocení vzít v potaz celou šíři obsahu hodnotícího principu a v ní identifikovat, co je relevantní k danému projektu, zhodnotit veškeré relevantní parametry žádosti, zapsat komentáře k relevantním

částí (tj. negativní, ale i pozitivní) a následně hodnocení žádosti v rámci daného kritéria uzavřít přidělením deskriptoru.

5. Specifikace kritérií věcného hodnocení

- Celkový maximální počet bodů pro projekt je 100 bodů
- Minimální počet bodů pro úspěšnou žádost je 50 bodů

Přehled jednotlivých kritérií věcného hodnocení a jejich zařazení do skupin kritérií:

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Název kritéria (max. počet bodů)
Potřebnost (30)	Řešení problémů identifikovaných v SCLLD a potřeb cílových skupin (10)
	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD (10)
	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD (10)
Účelnost (30)	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (20)
	Způsob ověření dosažení cíle projektu (10)
Efektivnost a hospodárnost (20)	Efektivita projektu, rozpočet (10)
	Adekvátnost indikátorů (10)
Proveditelnost (20)	Způsob zapojení cílové skupiny (10)
	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)

Níže je pro každé kritérium uvedena hlavní otázka (uvedena tučným fontem) a dále podotázky a doporučení k přidělení deskriptoru.

Všechny podotázky nemusí být pro daný projekt relevantní a ani případná negativní odpověď na některou z podotázek nemusí automaticky znamenat, že hodnotitel nemůže přidělit deskriptor vyjadřující nejvyšší kvalitu, a naopak, ani převažující kladné odpovědi nebrání přidělení eliminačního deskriptoru.

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu obecně dojde v přímé souvislosti s rozsahem a významností chybějících nebo nedostatečně uvedených skutečností. Posuzují se pouze skutečnosti relevantní k danému projektu. Nehodnotí se formální kvalita uvedených informací, ale jejich obsah.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Řešení problémů identifikovaných v SCLLD a potřeb cílových skupin (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit s ohledem na cíle SCLLD a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?

Hodnotí se, zda se projekt zaměřuje na problém, který je identifikován v SCLLD, zda je problém věrohodný a zda je dostatečně konkretizován. Posuzuje se, koho všeho se problém dotýká, a to nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů, a jak. Měly by být jasně analyzovány příčiny problému a také jeho důsledky/dopady - ekonomické, sociální aj. na cílovou skupinu a společnost obecně. Dále se hodnotí, zda jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost, jedná-li se o nový problém, mělo by být popsáno, v čem je nový. Uvedené skutečnosti by měly být podloženy

informacemi z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů. Analýza problému by měla zahrnovat i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory). Dále se hodnotí, zda je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém, pro tuto cílovou skupinu by měla být uvedena její velikost a popis její struktury. Potřeby této cílové skupiny musí být zmapovány a žadatel by měl posoudit potenciál cílové skupiny uplatnit se na trhu práce.

Pomocné podotázky:

1. Je problém věrohodný a je dostatečně konkretizován?
2. Je zřejmé, koho všeho se problém týká (nejen cílové skupiny, ale i dalších subjektů) a jak?
3. Jsou jasně analyzovány příčiny problému?
4. Jsou jasně analyzovány důsledky (dopady - ekonomické, sociální aj.) problému na cílovou skupinu a společnost obecně?
5. Jsou popsány způsoby, jimiž se dosud problém řešil, jaká byla jejich účinnost - v čem a proč nebyly efektivní? (Pokud se objevil problém jako nový, je popsáno, v čem je problém nový)?
6. Vychází popis problému z ověřitelných, reálných a relevantních zdrojů?
7. Obsahuje analýza problému i analýzu lokality (tzv. situační analýzu) a kontext (spolupracující subjekty, ostatní faktory)?
8. Je vybrána cílová skupina, jejíž podpora řeší identifikovaný problém?
9. Je uvedena velikost a popis struktury cílové skupiny?
10. Jsou zmapovány potřeby cílové skupiny?
11. Zamyslel se žadatel nad potenciálem cílové skupiny uplatnit se na trhu práce?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“ a část „Cílová skupina“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není-li uvedena a doložena potřebnost projektu, tj. jeho přínos, na základě věrohodných a podložených informací;
- Chybí-li analytické podložení problému, který chce projekt řešit, včetně věrohodných zdrojů;
- Je-li projekt zaměřen na problém, který je již pro konkrétní cílovou skupinu řešen jiným způsobem nebo vyřešen;
- Není vhodně zvolena cílová skupina;
- Nejsou-li analyzovány zainteresované subjekty;
- Není zdůvodněna účast konkrétní cílové skupiny.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Inovativní přístup k řešení problémů identifikovaných v SCLLD (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Jak je jedinečnost řešení prokázána?

Hodnotí se srovnání se stávajícím řešením, inovativnost navrhovaného řešení. Posuzuje se, zda se jedná skutečně o nové řešení, zda jde o inovaci nebo jen o drobnou změnu v řešení problému. Mělo by být jasně vysvětleno, v čem spočívá odlišnost navrženého řešení oproti stávajícím přístupům a v jakém měřítku jde o nové řešení (v rámci organizace, regionu, země, oboru, sektoru, cílové skupiny ad.). Dále zda jde o vlastní řešení žadatele nebo přenos a adaptaci řešení vytvořeného jinde a zda navrhované řešení (nebo jeho obdoba) již bylo někde realizováno (případně i neúspěšně). Posuzuje se také, jakým způsobem bude projekt přenášet know-how anebo dosavadní zkušenosti z realizace podobného řešení.

Pomocné podotázky:

1. Ze žádosti je zřejmé, že se jedná skutečně o nové řešení? Skutečně se jedná o inovaci, nikoli jen o drobnou změnu v řešení problému?
2. Jak je v projektu vysvětleno, v čem spočívá odlišnost navrženého řešení oproti stávajícím přístupům a v jakém měřítku jde o nové řešení (v rámci organizace, regionu, země, oboru, sektoru, cílové skupiny ad.)?
3. Jde o vlastní řešení žadatele nebo přenos a adaptaci řešení vytvořeného jinde?
4. Je ze žádosti zřejmé, zda navrhované řešení (nebo jeho obdoba) již bylo někde realizováno (případně i neúspěšně); uvádí žadatel odkazy na tato jiná řešení? Jakým způsobem bude projekt přenášet know-how anebo dosavadní zkušenosti z realizace podobného řešení?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium – deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Nejedná se o zcela nové řešení, nová je pouze část, nebo se jedná o přenos jinde ověřeného řešení;
- Není identifikován rozsah odlišnosti od stávajících řešení, není zřejmé, co je nové a co je obvyklé řešení;
- V případě, že žadatel uvádí odkazy na předchozí řešení, žadatel nepopisuje, jak úspěšné řešení bylo, a pokud řešení modifikuje, proč zrovna tato část potřebuje úpravu.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Potřebnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Přínos nového řešení problémů identifikovaných v SCLLD (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu?

Hodnotí se, zda je navržené řešení lepší oproti stávajícímu přístupu. Posuzuje se míra zlepšení navrhovaného řešení oproti stávajícímu stavu a jak velkého zlepšení/pozitivního rozdílu lze dosáhnout. Hodnotí se, zda je navrhované řešení úspornější nebo stejně nákladné s větším přínosem, případně zda jsou ekonomické efekty větší/lepší než u stávajícího řešení. Posuzuje se potenciál trvalého dopadu navrhovaného řešení na cílovou skupinu, dále také reálnost způsob doložení rozdílu nového řešení oproti stávajícímu a relevantnost podmínek, předpokladů a rizik dosažení předpokládaného účinku nového řešení (jeho maximalizace), případně jeho omezení (vnitřními nebo vnějšími faktory).

Pomocné podotázky:

1. Je navrhované řešení úspornější (nebo stejně drahé s větším přínosem, případně jsou ekonomické efekty větší/lepší než u stávajícího řešení)?
2. Má navrhované řešení potenciál trvalého dopadu na cílovou skupinu?
3. Je způsob doložení rozdílu inovačního řešení oproti stávajícímu reálný?
4. Jak relevantní jsou podmínky, předpoklady, rizika dosažení předpokládaného účinku inovace (jeho maximalizace), případně jeho omezení (vnitřními nebo vnějšími faktory)?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- U navrhovaného řešení není zřejmé, zda je efektivnější než stávající;
- Jedná se o dočasné řešení, bez dlouhodobého dopadu;
- Nejeví se reálné, že žadatel bude schopen po dokončení projektu doložit rozdíl, v čem je to jeho řešení lepší oproti tomu stávajícímu.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu (20)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?

Posuzuje se, zda je cíl projektu správně nastaven v kontextu celkové strategie v daném oboru. Projektový cíl musí být formulován tak, aby byl beze zbytku splnitelný realizací projektu, musí být měřitelný a kvantifikovatelný (procentuálně, počtem apod.). Hodnotí se vnitřní konzistentnost a logika projektu (vazby mezi záměrem a cíli projektu - obsahem klíčových aktivit - výstupy klíčových aktivit - výstupy a výsledky projektu). Intervenční logika je správná, pokud se aktivitami dosáhne výstupů, které naplní projektový cíl. Dosažení cíle projektu musí přispět k řešení vymezeného problému. Hodnotí se, zda je z nastavení cíle zřejmé, jaké změny má být díky realizaci projektu dosaženo a zda má tato změna potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu. V případě více dílčích cílů se posuzuje, zda jsou tyto cíle vzájemně provázané a zda je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

1. Je z nastavení cíle zřejmé, jaká změna má být díky realizaci projektu dosažena?
2. Je změna plánovaná díky realizaci projektu „dostatečně významná“, tj. nakolik má dosažení cíle projektu potenciál vyřešit/odstranit problém cílové skupiny uvedený v projektu?
3. V případě více dílčích cílů jsou tyto cíle vzájemně provázané?
4. Jsou cíle jasně měřitelné a kvantifikovatelné (procentuálně, počet, apod.)?
5. Je vhodně zvolen obsah klíčových aktivit vzhledem k popsaným potřebám cílové skupiny?
6. Je vhodně zvolen soubor klíčových aktivit vzhledem k naplnění cíle projektu?
7. Mohou být soubor klíčových aktivit /výstupy projektu skutečnými nástroji pro řešení stanoveného problému cílové skupiny?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“ a „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Cíle a plánované změny neodpovídají problému, který má projekt řešit;
- Cíle neodpovídají aktuálním postupům v dané oblasti;
- Místo cílů jsou uváděny aktivity;
- Cíle nejsou SMART;
- Nefunguje projektová logika, např. dle logického rámce.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Účelnost (30)
Název kritéria (max. počet bodů)	Způsob ověření dosažení cíle projektu (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?

Hodnotí se, jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil, zda bude možné prokázat, že bylo cíle projektu dosaženo. Posuzuje se nastavení kritérií, podle kterých bude identifikováno, zda bylo dosaženo daných cílů, jakým způsobem bude doložen rozdíl cílového stavu oproti stávajícímu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena a zda se jedná o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu. Hodnotí se, zda budou k dispozici informace/data (optimálně i nezávislé/nezávislá na projektu), které/která umožní výsledky projektu ověřit.

Pomocné podotázky:

1. Jsou nastavena kritéria, podle kterých bude možné identifikovat, že bylo dosaženo plánovaných cílů?
2. Je zřejmé, jakým způsobem bude doložen rozdíl dosaženého stavu oproti stavu před zahájením realizace projektu, jaká metoda ověření dosažených výsledků k tomu byla žadatelem zvolena? Jedná se o relevantní metodu vzhledem k nastavení projektu?
3. Lze důvodně předpokládat, že k dispozici budou informace/data (optimálně i nezávislé na projektu), které umožní výsledky projektu ověřit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: část „Popis projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Není zřejmé, jakým způsobem bude možné posoudit rozdíl mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu;
- Navržený způsob posouzení rozdílu mezi stavem před zahájením realizace projektu a stavem dosaženým díky projektu není dostatečně objektivní;
- Nejsou uvedeny relevantní a objektivní zdroje informací.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	Efektivita projektu, rozpočet (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?

Hodnotí se, zda je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů s ohledem na plánované a potřebné výstupy projektu, tj. zda odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace. Posuzuje se, jak přesná/úzká je v projektu provázanost rozpočtu s klíčovými aktivitami a výstupy, zda je rozpočet dostatečně jasný a srozumitelný a zda je možné veškeré položky přiřadit k aktivitám. Hodnotí se, zda jsou všechny počty jednotek (položky) v rozpočtu potřebné/nezbytné a zda ceny v rozpočtu odpovídají cenám obvyklým (případně doporučeným) a případné překročení cen je zdůvodněno.

Pomocné podotázky:

1. Množství u jednotlivých položek v rozpočtu je potřebné/nezbytné?
2. Odpovídá celková výše rozpočtu výstupům projektu a délce realizace?
3. Je rozpočet dostatečně srozumitelný (tj. co položka obsahuje, o jaký jde náklad)?
4. Je možné položky rozpočtu přiřadit k aktivitám?
5. Odpovídají ceny v rozpočtu cenám obvyklým (případně doporučeným), je případné překročení těchto obvyklých/doporučených cen odůvodněno?
6. Je rozpočet přiměřený rozsahu klíčových aktivit?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Rozpočet je nadhodnocen;
- Nejsou dodrženy obvyklé/doporučené ceny, aniž by žádost obsahovala zdůvodnění pro toto nedodržení;
- Položky v rozpočtu nejsou nezbytné a efektivní;
- Položky rozpočtu nemají vazbu na aktivity;
- Rozpočet neodpovídá rozsahu aktivit.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Efektivnost a hospodárnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	Adekvátnost indikátorů (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?

Hodnotí se, jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů, zda jsou adekvátní vzhledem k práci s cílovou skupinou a vůči rozpočtu. Mělo by být zřejmé, jak byla stanovena jejich cílová hodnota. Posuzuje se, zda je cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám a zda údaje uvedené v popisu indikátorů odpovídají údajům v klíčových aktivitách. Hodnotí se reálnost dosažení cílové hodnoty.

Pomocné podotázky:

1. Je z popisu indikátorů zřejmé, jak byla stanovena cílová hodnota?
2. Odpovídají údaje uvedené v popisu indikátorů údajům v klíčových aktivitách?
3. Je reálné dosažení naplánované cílové hodnoty?
4. Je naplánovaná cílová hodnota nastavena v odpovídajícím poměru ke klíčovým aktivitám?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou přiměřené klíčovým aktivitám anebo cílové skupině a pravděpodobnost jejich naplnění je malá;
- Plánované cílové hodnoty jsou nastaveny nejednoznačně, nepřiměřeně, nevhodně a/nebo nereálně nebo z popisu projektu nelze hodnotu určit;
- Plánované cílové hodnoty indikátorů nejsou nastaveny v souladu s platnou metodikou pro dané indikátory;
- Není jasné (srozumitelné), jak žadatel k plánovým cílovým hodnotám dospěl.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	Způsob zapojení cílové skupiny (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?

Hodnotí se, jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu, zda projekt počítá se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu, zda je způsob práce adekvátní/efektivní/přínosný pro danou cílovou skupinu a odpovídá charakteru aktivit. Posuzuje se oslovení cílové skupiny, její výběr, motivace a způsob práce s cílovou skupinou v průběhu projektu, zda je prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu a jak intenzivní je zapojení cílové skupiny.

Pomocné podotázky:

1. Počítá projekt se zapojením cílové skupiny ve všech relevantních fázích projektu?
2. Je v žádosti prokázán zájem cílové skupiny o zapojení do projektu?
3. Odpovídají nástroje motivace, výběru a způsobu práce s cílovou skupinou charakteristice zvolené cílové skupiny?

Podle charakteru projektu a cílové skupiny může být pro zapojení cílové skupiny optimální jedna (nebo více) z následujících přístupů:

- Sdílení informací s uživateli služeb - uživatel nemá žádný vliv;
- Konzultace - poskytovatelé se ptají uživatelů, co si myslí o dané službě či směrnicích - uživatelé mají omezený vliv;
- Participace - posilování uživatelů k tomu, aby se podíleli na rozvoji služeb, směrnic či vnímání služeb. Uživatelé mohou formovat doporučení a ovlivnit výstupy;
- Sdílení pravomocí - sdílené rozhodování a zodpovědnost, také na státní úrovni. Uživatelé mohou ovlivnit a předurčit výstupy;
- Plná kontrola - uživatelé služeb mají nad rozhodovacím procesem kontrolu.

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Neadekvátní intenzita zapojení cílové skupiny;
- Způsob práce s cílovou skupinou neodpovídá jejímu charakteru;
- Existuje pochybnost, zda by plánované zapojení bylo pro cílovou skupinu dostatečně motivující.

Skupina kritérií (max. počet bodů)	Proveditelnost (20)
Název kritéria (max. počet bodů)	Způsob realizace aktivit a jejich návaznost (10)
Popis hodnocení, hlavní zdroje informací v žádosti o podporu	

Hlavní otázka: Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?

Hodnotí se, jak vhodný způsob realizace aktivit byl zvolen, jak vhodně je nastavena návaznost aktivit projektu.

Pomocné podotázky:

1. Jsou klíčové aktivity dostatečně a srozumitelně popsány?
2. Má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup?
3. Povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity?
4. Je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní?
5. Posuzuje se forma a provedení aktivit, zda jsou dostatečně a srozumitelně popsány, zda má každá klíčová aktivita jasně stanovený výstup, zda povede způsob provádění klíčové aktivity (metoda realizace) k dosažení stanovených výstupů aktivity a zda je zvolený způsob provádění klíčové aktivity efektivní. Hodnotí se, zda mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě, zda jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se a navazují, a to, zda je vhodně nastavena celková délka projektu.
6. Jsou identifikována náhradní řešení pro případ, kdy nebude klíčová aktivita realizována zčásti nebo zcela nebo dojde k jejímu časovému zpoždění?
7. Mají jednotlivé klíčové aktivity optimální časovou dotaci s ohledem na potřeby cílové skupiny a s ohledem na dosažení požadovaných výstupů v dostatečné kvalitě?
8. Jsou aktivity vhodně časově provázány, doplňují se, navazují?
9. Je vhodně nastavena celková délka projektu?

Určení hlavního zdroje informací v žádosti o podporu: části „Popis projektu“, „Cílová skupina“, „Klíčové aktivity“, „Indikátory“ a „Rozpočet projektu“.

Funkce kritéria, hodnoty deskriptorů a doporučení k jejich přidělování:

Kombinované kritérium - deskriptor 4 je eliminační.

Deskriptory: 1) Velmi dobré, 2) Dobré, 3) Dostatečné, 4) Nedostatečné

K přidělení deskriptoru vyjadřujícího nižší kvalitu přispěje:

- Klíčové aktivity nejsou logicky provázány;
- Časová dotace aktivit není přiměřená;
- Navržená návaznost klíčových aktivit vykazuje nedostatky (zejména neumožní plynulou realizaci projektu);
- Popis aktivit je obecný, nekonkrétní.

Převod přiděleného deskriptoru na bodovou hodnotu:

U bodovaných kritérií dochází k převodu hodnoty deskriptoru na bodový zisk dle následujícího mechanismu:

1. Deskriptor „Velmi dobré“ znamená přidělení 100 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
2. Deskriptor „Dobré“ znamená přidělení 75 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
3. Deskriptor „Dostatečné“ znamená přidělení 50 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
4. Deskriptor „Nedostatečné“ znamená přidělení 25 % maximálního dosažitelného počtu bodů v kritériu.
5. Při převodu na body dochází k zaokrouhlování matematicky v detailu na 2 desetinná místa.

Při převodu na body je používáno zaokrouhlování v detailu na 2 desetinná místa. Deskriptor „Nedostatečně“ je hodnocen jako eliminační, tj. žádost o podporu, která by získala tento deskriptor, by ve věcném hodnocení neuspěla.

Výběrová komise v rámci věcného hodnocení může u jednotlivých žádostí vymezit podmínky spočívající v provedení konkrétních úprav projektu ze strany žadatele (např. snížení rozpočtu projektu, navýšení cílových hodnot indikátorů, vypuštění některé z klíčových aktivit apod.), za kterých by projekt měl být podpořen. Tato doporučení musejí být součástí zpracovaného hodnocení. Všechna doporučení (včetně návrhů na snížení některých rozpočtových položek nebo kapitol), musejí být co nejkonkrétnější a vždy zdůvodněná.

6. Výsledek věcného hodnocení

Z jednání výběrové komise je pořizen zápis s výsledky hodnocení (včetně hlasování) a doporučení. Listinná verze zápisu obsahuje podpisy členů výběrové komise. Zápis (včetně příloh, které tvoří minimálně prezenční listina a hodnotící posudky pro každou hodnocenou žádost) bude zveřejněn na webových stránkách MAS nejpozději do 15 pracovních dní od data ukončení jednání výběrové komise.

Podmínky výběru projektů k realizaci:

Pořadí projektů je dáno bodovým ohodnocením získaným v rámci věcného hodnocení a nelze jej měnit jiným způsobem než nedoporučením projektu k podpoře (projekt je vyřazen ze seznamu). Při výběru projektů musí být respektovány výsledky hodnocení projektů a pořadí projektů dle bodového ohodnocení, které provedli hodnotitelé.

Důvody pro nedoporučení projektu k podpoře v rámci procesu výběru projektů:

- bylo předloženo více projektů zaměřených na realizaci obdobných aktivit pro stejnou cílovou skupinu ve stejném regionu, které přesahují absorpční schopnosti (pozn.: pokud se sejde skupina několika projektů zaměřených na podporu stejné cílové skupiny, výběrová komise může rozhodnout, že doporučí k financování jen nejlépe hodnocený projekt/projekty, a to v návaznosti na potřebu podpory cílové skupiny v příslušném regionu). Může tedy vybrat jen jeden nejlepší, nebo několik, musí se ovšem při svém rozhodování řídit podle počtu bodů, které takto stejně zaměřené projekty získaly ve

věcném hodnocení. Projekt s nižším počtem bodů nemůže být v rámci stejně zaměřených projektů podpořen, pokud by z důvodu věcného překryvu neměla být podpora poskytnuta projektu s vyšším bodovým ohodnocením.

- překryv projektu s jiným již realizovaným projektem, který má shodné klíčové aktivity, stejnou cílovou skupinu i stejné území dopadu;
- disponibilní prostředky ve výzvě neumožní projekt podpořit v dostatečném rozsahu.

V případě, že celková suma požadovaných prostředků z rozpočtu OPZ za všechny žádosti posouzené hodnotící komisí jako vhodné k financování je rovna celkovému objemu prostředků pro danou výzvu, jsou všechny žádosti vhodné k financování doporučeny k podpoře.

V případě, že celková suma požadovaných prostředků z rozpočtu OPZ za všechny žádosti posouzené hodnotící komisí jako vhodné k financování je vyšší než celkový objem prostředků pro danou výzvu, je pro doporučení projektové žádosti k financování rozhodující počet bodů z věcného hodnocení, tj. doporučeny budou žádosti o podporu podle počtu bodů z věcného hodnocení sestupně do vyčerpání alokovaných prostředků na výzvu.

MAS zasílá žadatelům informaci o výsledku hodnotícího a výběrového procesu a upozornění na předání závěru MAS k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů na ŘO.

MAS zasílá ŘO seznam všech projektů hodnocených v rámci věcného hodnocení (včetně projektů, které byly sice úspěšně hodnoceny, avšak nejsou doporučeny k podpoře kvůli nedostačující alokaci finančních prostředků pro danou výzvu MAS, a dále i projekty, které neprošly věcným hodnocením úspěšně a nejsou doporučeny k podpoře).

V případě žádostí vyloučených z dalšího výběru v rámci věcného hodnocení mají žadatelé možnost požádat o přezkum hodnocení a to nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku.

7. Výběrová komise MAS

Věcné hodnocení provádí výběrová komise MAS. Působnost a způsob jednání výběrové komise je podrobně popsána ve stanovách MAS a jednacím řádu výběrové komise. MAS bude informovat ŘO (prostřednictvím MS2014+) o termínu, místu a času konání jednání výběrové komise MAS min. 10 pracovních dnů předem. Je možná účast zástupce ŘO na jednání výběrové komise MAS.

Výběrová komise MASMK je 7 členná. Každý projekt budou posuzovat nejméně 3 hodnotitelé.

V případě shodného počtu bodů bude rozhodovat:

- a) nejvyšší bodování od 1 hodnotitele
- b) v případě i této shody bodů rozhodne průměr bodování od 2 hodnotitelů, kteří dali nejvyšší počet bodů
- c) v případě i této shody bodů, bude zvýhodněno místo realizace v obci, která má méně obyvatel
- d) v případě i této shody, rozhodnutí stanoví na místě výběrová komise hlasováním.

Každý člen výběrové komise, který má bodovat, je povinen sdělit, zda má k projektu nějaký vztah. Pokud řekne, že „ano“ (např. projekt předkládá jeho obec, žadatel z obce kde bydlí, má

k žadateli příbuzenský vztah apod.), nebo nechce projekt z dalších důvodů hodnotit, zdrží se hodnocení.

Z důvodu zamezení možného ovlivňování členů výběrové komise ze strany žadatelů se budou hodnocené projekty losovat, protože seznam členů komise je znám již před vyhlášením výzvy. Podle počtu hodnocených projektů se připraví 3 sady lístků se jmény žadatelů a projektů. Hodnotitelé si postupně losují projekty tak, aby každý projekt byl hodnocen min. 3 hodnotiteli. V případě, že bude mít k projektu nějaký vztah a nebude ho chtít hodnotit, vrátí ho do dané sady a vylosuje si další. Manažer na flipchart zároveň zapisuje vylosované projekty v pořadí podle hodnotitelů.

Každý člen výběrové komise má právo vznést námitku k tomu, aby kterýkoliv hodnotitel bodoval určitý projekt. Pokud nedojdou oba dotčení k souhlasnému stanovisku, rozhodne výběrová komise hlasováním.

Člen komise se snaží nalézt v hodnocených projektech co největší množství objektivních a dokazatelných kritérií, které jsou v souladu se SCLLD, a zasadit se tak o to, aby byly vybrány ty nejhodnotnější a nejlepší projekty pro rozvoj území MAS.

8. Přezkum negativního rozhodnutí z fáze hodnocení projektů

Přezkum negativního rozhodnutí z fáze hodnocení provádí kontrolní komise MAS.

Přezkumné řízení zahrnuje:

- Přijetí žádosti o přezkum příslušné fáze hodnocení a výběru od neúspěšného žadatele
- Přezkum příslušné části hodnocení (přijatelnost a formální náležitosti/věcné hodnocení)
- Podání informace žadateli o výsledku

Žadatel podává žádost o přezkum prostřednictvím MS2014+ nejpozději do 15 kalendářních dní ode dne doručení informace o negativním výsledku. Žadatel vyplní jednotný formulář pro připomínky, nazvaný žádost o přezkum v MS2014+. Po autorizaci ze strany žadatele bude formulář automaticky zaslán určené kontaktní osobě. Informace o způsobu a postupu vyřizování připomínek podaných prostřednictvím žádosti o přezkum. Pokud MAS obdrží žádost o přezkum jinou cestou, požádá autora žádosti o přezkum o vložení této žádosti do MS2014+ (pro dodatečné vložení neplatí lhůta 15 kalendářních dní). Následně MAS řeší tuto žádost o přezkum standardní cestou.

Žadatel vznáší pouze ty námitky, které rozporují negativní výsledek hodnoticího procesu. Žadatel odkazuje pouze na příslušné pasáže své projektové žádosti. Na dodatečné informace, které nebyly uvedeny v projektové žádosti, není brán zřetel. Lhůta pro vyřízení žádosti o přezkum je 30 pracovních dnů ode dne doručení žádosti o přezkum. Prodloužení lhůty na 60 pracovních dnů je možné u složitějších případů. Žadatelé budou informováni o důvodech prodloužení lhůty ještě před jejím uplynutím (odeslání oznámení o prodloužení lhůty). Lhůta pro vyřízení žádosti se zastaví v případě vyžádání stanoviska hodnotitele či hodnoticí komise (po obdržení stanoviska běh lhůty pokračuje). Žadatelé budou informováni pozastavení lhůty prostřednictvím MS2014+.

Kontrolní komise posoudí žádost o přezkum do 5 pracovních dnů ode dne podání žádosti a stanoví případnou lhůtu na doplnění žádosti na 5 pracovních dnů. Pokud žadatel nedoplní, žádost se odmítne. Žadatelé budou informováni o odmítnutí žádosti prostřednictvím MS2014+.

Odpověď kontrolní komise odeslaná na žádost o přezkum bude obsahovat informace o způsobu a závěrech prošetření žádosti o přezkum (žádost byla shledána důvodnou, částečně důvodnou či nedůvodnou; jednoznačné zdůvodnění - která kritéria je nutné přehodnotit). Ve

výjimečných případech je možné přehodnotit i ta kritéria, na která se sice žádost o přezkum přímo nevztahovala, ale pro další hodnocení je to nezbytné. V případě, že žádost o přezkum byla shledána důvodnou nebo částečně důvodnou MAS bezodkladně provede nezbytné opatření k nápravě (zařazení projektu zpět do hodnoticího procesu).

Pokud se kontrolní orgán MAS v průběhu projednávání jednotlivých kritérií shodne, že některé z kritérií nebude kladně přezkoumáno, nemusí projednávat všechna kritéria. Hodnotitel/výběrová komise provádějící případný opravný posudek se řídí závěry přezkumného řízení. Hodnotitel/výběrová komise vypracovává celý nový hodnoticí posudek (u kritérií, u kterých nebylo rozhodnuto o přehodnocení, přebírá výsledek hodnocení z posudku, který byl předmětem přezkumu).

Každý žadatel může podat pouze jednu žádost o přezkum fáze hodnocení, ve které jeho žádost o podporu dosáhla negativního výsledku. Rozhodnutí kontrolního orgánu MAS jsou konečná a není proti nim odvolání. Na rozhodnutí kontrolního orgánu MAS se nevztahují obecné předpisy o správním řízení a je vyloučeno jeho soudní přezkoumání. Přezkum se vždy zabývá jen těmi kritérii, u kterých se žadatel domáhá přezkumu ve své žádosti.

MAS bude informovat ŘO o všech přezkumných řízeních (včetně jejich výsledků), které pro danou výzvu proběhly (v rámci předání podkladů k závěrečnému ověření způsobilosti projektů a ke kontrole administrativních postupů).

Při přezkumu hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí se posuzuje, jestli bylo rozhodnutí o nesplnění daného kritéria učiněno v souladu s výzvou MAS. V případě, že kontrolní komise zjistí, že žádost o přezkum je (částečně) oprávněná/resp. nebyl dodržen postup hodnocení dle výzvy MAS, bude vrácena žádost o podporu k novému hodnocení přijatelnosti a formálních náležitostí a příp. zpětnému zařazení do výběrového procesu.

Při přezkumu věcného hodnocení provádí kontrolní komise kontroly hodnoticího posudku s ohledem na dodržení metodiky hodnocení v kritériích, které jsou předmětem žádosti o přezkum (tj. bylo hodnoceno to, co mělo být, popř. odpovídá přidělený deskriptor/body komentáři). Námitky vůči obsahu komentáře/odůvodnění, pokud korespondují s nastavením kritérií dle výzvy MAS, nebudou během přezkumného řízení posuzovány. Vyjma následujících případů:

1. Pokud budou objektivně dokazovat nesoulad komentáře s platnými právními a metodickými předpisy (k posouzení je možné vyžádat stanovisko právníka)
2. Pokud poukazují na objektivní rozpor (např. v případě, kdy se výběrová komise kriticky vyjadřuje k chybějícímu - nikoliv nedostatečnému - popisu určitého aspektu, a žadatel v žádosti o přezkum prokáže, že v žádosti o podporu byl popis daného aspektu obsažen).

V případě zjištění nedodržení postupu bude předseda výběrové komise vyzván k vyjádření ke spornému bodu ještě před konáním jednání kontrolního orgánu MAS. Kontrolní komise na svém jednání posoudí relevantnost odůvodnění žádosti o přezkum, dodané stanovisko výběrové komise (pokud bylo vyžádáno), a rozhodne o výsledném verdiktu vyřízení žádosti o přezkum. Pokud kontrolní komise pro své rozhodnutí potřebuje stanovisko výběrové komise a před jednáním nebylo vyžádáno, může projednávání přerušit a stanovisko si vyžádat dodatečně. Může si vyžádat i zpracování nového věcného hodnocení, pokud shledá tento postup odůvodněný. Vyhovění žádosti o přezkum znamená zrušení předchozího negativní rozhodnutí a vrácení žádosti ke zpětnému zařazení do hodnoticího procesu (pouze pokud jsou kladně přezkoumána všechna kritéria, která zapříčinila negativní výsledek hodnocení).

Přílohy: Hodnotící list pro projekt PR OP Zaměstnanost

